

Stanislas Balcerac  
ul. Dworcowa 18/46 m  
10-436 Olsztyn

27 stycznia 2011 roku

**listem poleconym**

Sad Rejonowy dla Warszawy Mokotowa  
XIV Wydział Karny  
Seksja Postępowania Przygotowawczego  
ul. Ogrodowa 51a  
00-873 Warszawa

**Sprawa TVN VI Ds 251/10 (sygnatura akt XIV Kp 48/11)**

**Zeznanie pisemne**

Otrzymałem zawiadomienie z dnia 11 stycznia 2011 o posiedzeniu w dniu 7 lutego 2011 Sadu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, XIV Wydział Karny, Seksja Postępowania Przygotowawczego, w przedmiocie rozpoznania zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia w sprawie VI Ds 251/10.

**Chciałem zeznać co następuje:**

Prokuratura Okręgowa w Warszawie usiłuje już drugi raz z rzędu zablokować śledztwo w sprawie TVN (i większościowego udziałowca ITI). Po raz pierwszy śledztwo V Ds 343/06 wszczęte przez ABW jesienią 2006, zostało umorzone po roku w dniu 17 listopada 2007, bez podania przyczyn, pomimo istniejącego materiału dowodowego.

Prokuratura Okręgowa w Warszawie systematycznie odmawia składającym zawiadomienia i poszkodowanym praw do złożenia zażalenia, bez podania przyczyn, chowając się za standardową formułą pod tytułem "*osoba nieuprawniona*".

W przypadku sprawy TVN VI Ds 251/10, Prokuratura Okręgowa w Warszawie wszczęła śledztwo w sprawie na wniosek Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie (pismo ref. Ap III Dsa 117/10/W).

W wyniku powyższego otrzymałem pisemne wezwanie Prokuratury Okręgowej w Warszawie z data 13 października 2010 w celu złożenia zeznań w sprawie VI Ds 251/10 w dniu 8 listopada 2010. W odpowiedzi, w liście z dnia 23 października 2010 podałem Prokuraturze Okręgowej w Warszawie moje dodatkowe zamiary kontaktowe z prośbą o ustalenie terminu i miejsca

przesłuchania jako świadek biorąc pod uwagę: (i) moje aktualne miejsce pobytu (Luksemburg), (ii) logistyki podróży i (iii) zapewnienie mojego bezpieczeństwa osobistego biorąc pod uwagę fakt że grupa ITI groziła mi w przeszłości, co jest dobrze wiadome ABW. Wysunąłem też propozycje złożenia zeznań podczas spotkania z prokuratorami Prokuratury Okręgowej w Warszawie w siedzibie ambasady RP w Luksemburgu lub w siedzibach ambasad RP w Paryżu lub Brukseli, podkreślając że pozostaje do pełnej dyspozycji do określenia dalszych ustaleń.

Nie uzyskałem absolutnie żadnej odpowiedzi od Prokuratury Okręgowej w Warszawie poza pismem z dnia 23 listopada 2010, o odmowie wszczęcia śledztwa, bez podania przyczyn.

### Konkluzje:

Jestem jak najbardziej osoba uprawniona do zaskarżenia decyzji Prokuratury Okręgowej w Warszawie, będąc jak najbardziej osobą poszkodowaną jako że byłem udziałowcem ITI Holdings SA w okresie w którym nastąpiły czyny objęte art. 296 paragraf 1 KK czyli działanie na szkodę spółki ITI podczas transakcji sprzedaży i odkupienia 33% udziałów w TVN SA pomiędzy ITI i SBS Broadcasting SA Luxembourg (SBS) podczas której 15.5 milionów dolarów US zostało wyprowadzonych ze spółki ITI na korzyść niektórych udziałowców ITI i na niekorzyść pozostałych udziałowców ITI. W lipcu 2000 ITI sprzedało za 130 milionów dolarów US 33% udziałów w TVN luksemburskiej spółce SBS (w zarządzie której znajdował się wtedy aktualny prezes TVN pan Markus Tellenbach) i odkupiło następnie owe udziały w grudniu 2003 za 157 milionów dolarów US. Na marginesie tej transakcji suma 15.5 milionów dolarów US została wyprowadzona z ITI (jako tzw. "premia") na korzyść niektórych wybranych udziałowców ITI (trzy osoby fizyczne) i na niekorzyść pozostałych udziałowców ITI.

Jeżeli chodzi o czyn z art. 585 paragraf 1 KSH czyli działanie na szkodę spółki TVN podczas transakcji przymusowego zakupu od jednego z udziałowców TVN 100% udziałów w spółce platforma « n » na podstawie arbitralnie ustalonych waluacji i ceny wykupu na korzyść ITI i na niekorzyść pozostałych udziałowców TVN, jest on czynem pochodnym nieprawidłowości zarządzania grupą ITI (a więc i TVN) od wielu lat, w tym więc podczas okresu posiadania przeze mnie akcji ITI, co więcej czyn owy został ułatwiony poprzez pochwopne i arbitralne umorzenie przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie w dniu 17 listopada 2007 pierwszego śledztwa w sprawie TVN (V Ds 343/06). Pochwopne i arbitralne umorzenie owego śledztwa bez podania powodów i pomimo istniejącego materiału dowodowego umocniło grupę osób kontrolujących przepływy finansowe w ITI i TVN w mniemaniu że pozostaną one pod ochronnym parasolem prawnym i zaskutkowało to w tydzień po umorzeniu śledztwa V Ds 343/06 zaciągnięciem przez ITI, w dniu 22 listopada 2007, ogromnej pożyczki bankowej o wysokości 320 milionów Euro w bankach Calyon Polska i BPH (pożyczki zastawionej akcjami spółki TVN). Pożyczka owa powiększyła spirale długu w ITI i spowodowała dwa lata później czyn z art. 585 paragraf 1 Kodeksu Spolek handlowych czyli działanie na szkodę spółki TVN podczas transakcji przymusowego zakupu od ITI 100% udziałów w spółce platforma « n » na podstawie arbitralnie ustalonych waluacji i ceny wykupu, w celu odciążenia ITI z sum które narosły w pasywach spółki z powodu powyżej wspomnianego długu bankowego zaciągniętego w dniu 22 listopada 2007, którego zaciągnięcie było ułatwione przez pochwopne i arbitralne umorzenie tydzień wcześniej czyli 17 listopada 2007 śledztwa w sprawie TVN (V Ds 343/06)

Złożyłem też zażalenie na decyzje Prokuratury Okręgowej w Warszawie o nieprzesłuchaniu mnie jako świadka i składającego zawiadomienie w śledztwie dotyczącym TVN SA i ITI SA (VI Ds. 251/10).

W podsumowaniu, kwestionowane przeze mnie powyżej procedury działania Prokuratury Okręgowej w Warszawie nie mają podłoża merytorycznego i są co najmniej zadziwiające.

Co więcej proceder ten trwa już od kilku lat.

W związku z szerokim zasięgiem sprawy TVN / ITI, przesyłam kopie powyższego listu do pana Krzysztofa Bondaryka, Szefa ABW i pana Stanisława Kluzy Przewodniczącego KNF.

Z wyrazami szacunku,

  
Stanislas Balcerac

Kopia do:

1. Pan Krzysztof Bondaryk, Szef, ABW
2. Pan Stanisław Kluza, Przewodniczący, KNF

Załączniki:

1. Zawiadomienie Sadu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa z dnia 11 lutego 2011
2. Pismo do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2010
3. Pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 8 grudnia 2010
4. Pismo do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 2 grudnia 2010
5. Pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 23 listopada 2010
6. Pismo do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 23 października 2010
7. Pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 13 października 2010